Полилог/Polylogos. 2013-2023

ISSN 2587-7011

URL - <http://polylogos-journal.ru>

Все права защищены

№ 1 Том 5. 2021

Ленинизм и вильсонизм как идейные основания националистических антисистемных движений

Макеев Антон Аркадьевич

Институт философии РАН

Российская Федерация, Москва, 109240, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1

Аннотация

В статье рассматриваются основные положения концепции нации, содержащиеся в работах Иммануила Валлерстайна. Рассматриваются основные характеристики и основания развития национализма в условиях капиталистической мир-системы. Отмечается, что в ходе распространения в XIX в. идей народного суверенитета появляется новый тип государственного устройства, предполагающий сильную межгосударственную систему. При этом идеологической основой межгосударственной системы в XX в. стал вильсонизм, а в советской версии таким идейным фундаментом оказался ленинизм. В статье в сравнительном ключе проанализированы их общие основы, связанные с феноменом народного суверенитета.

Ключевые слова: капиталистическая мир-система, вильсонизм, ленинизм, национализм, право наций на самоопределение, антисистемные движения

Дата публикации: 12.03.2021

Ссылка для цитирования:

Макеев А. А. Ленинизм и вильсонизм как идейные основания националистических антисистемных движений // Полилог/Polylogos. – 2021. – Т. 5. – № 1.

URL: <https://polylogos-journal.ru/s258770110013906-8-1/>. DOI: 10.18254/S258770110013906-8

1 Национализм представляет собой одно из наиболее неоднозначных явлений в общественно-политической жизни современного общества. Способность национализма к политической мобилизации населения приводила в прошлом как к положительным, так и к ужасным последствиям, что уже само по себе обуславливает неизменный интерес исследователей к этой проблематике. Среди подходов, использующихся для исследования данной проблематики, находится и мир-системный анализ.

2 Отличительной особенностью мир-системного анализа в отношении такого явления как национализм является не только в принципе характерная для мир-системного анализа оптика исследований, приближающая его к конструктивистской традиции, но и несколько иной подход к изучению национализма, концентрирующийся не на попытке «ухватить» сущность национализма, а на специфическом понимании места национализма в рамках капиталистической мир-системы. Один из основоположников мир-системного анализа, Иммануил Валлерстайн, также обращался к проблеме национализма, рассматривая его в качестве результата деятельности антисистемных движений. Сегодня интеллектуальное наследие Валлерстайна значительно чаще используется для исследования социальных движений в том числе и в рамках мир-системного анализа, в то время как для исследования националистических движений к нему обращаются реже. Между тем, на наш взгляд, идеи Валлерстайна способны значительно расширить и углубить наше понимание национализма.

3 Приступая к рассмотрению ленинизма и вильсонизма как идейных оснований антисистемных движений, стоит сделать несколько важных уточнений. Первое из этих уточнений касается того смысла, который мы вкладываем в понятие антисистемного движения. Мы используем понятие антисистемного движения в том смысле в котором оно применяется в мир-системном анализе, что отсылает нас к работам Валлерстайна как автора, сделавшего основной вклад в создание и развитие понятия антисистемного движения.

4 Во-вторых, для Валлерстайна как для представителя мир-системного анализа вопрос происхождения нации и национализма (или национализмов) не является наиболее важным, поскольку в этом отношении он следует за позицией Э. Хобсбаума. Однако видение Валлерстайном нации имеет ряд особенностей, на которые нам следует обратить внимание. Валлерстайн в ряде работ подчеркивает существенную связь между тремя явлениями – межгосударственной системой, национализмом и антисистемными движениями. Ценной для изучения является позиция Валлерстайна в отношении того, каким образом национализм соотносится с основными геокультурными структурами капиталистической мир-системы, такими как центристский либерализм, другие антисистемные движения и структуры знания, а также межгосударственная система. Для Валлерстайна ключевой является историчность: согласно этому представлению, носители идей национализма появляются и исчезают в конкретное историческое время. Будучи конструктивистом, Валлерстайн делает акцент на тех, кто является создателем «сконструированной традиции». По его мнению, национальные движения (в первую очередь национально-освободительные) были продуктом структур геокультуры капиталистической мир-системы. У национально-освободительных движений, в соответствии со взглядами Валлерстайна, есть не только цели

относительно собственной нации (или тех, кто, по их мнению, является представителями таковой), начиная с культурной автономии, заканчивая собственной государственностью. В отличие от, например, Андерсона, утверждавшего, что нация является «изобретением на которое невозможно было запатентовать»¹. Валлерстайн считает, что, будучи порождением капиталистической мир-системы, которая сформировалась в Европе, национализм является именно европейским изобретением, которое позже распространилось с расширением европейского мира-экономики превращением её в мир-систему. У националистических движений, помимо целей, есть также стратегии их достижения, и именно эти стратегии определяют действия антисистемных движений. К тому времени, когда большинство антисистемных движений сформировались, а именно к началу XX в., их стратегия определялась через достижение государственной власти и последующее достижение своих целей, какими бы они ни были.

⁵ Но с достижением государственной власти начинается этап встраивания в существующую межгосударственную систему. Национально-освободительные движения рассматриваются Валлерстайном как антисистемные, так как государства стремятся к улучшению собственной позиции, что создает угрозу как для существующего гегемона, так и для мир-системы в целом, поскольку рост могущества государства (в первую очередь в военном отношении) предоставляет возможности по превращению мир-системы в мир-империю. Для того, чтобы обезопасить позицию существующего гегемона и существование капиталистической мир-системы от подобной трансформации, существуют вышеупомянутые структуры геокультуры. Развить этот тезис можно следующим образом: успешные националистические движения испытывают давление структур геокультуры, порождениями которой они являются, и при этом испытывают давление межгосударственной системы.

⁶ Что касается межгосударственной системы, то в отношении нее Валлерстайн подчеркивает следующее: нации как явление тесно связаны с современной межгосударственной системой – «создание любого суверенного порождает и соответствующую «нацию», «народ»?»². При этом Валлерстайн использует собственно термин «нация» не так уж часто по причине того, что с его точки зрения нация – далеко не единственная составляющая более общего понятия народ, которое для него важнее понятия нация по причинам, которые будут показаны далее. Таким образом, Валлерстайн указывает на связь между современной межгосударственной системой и самой возможностью существования нации.

⁷ Перед тем, как перейти к рассмотрению антисистемных движений, мы должны уточнить, что же позволяет существовать межгосударственной системе как таковой³. С позиции Валлерстайна, в основе современной межгосударственной системы лежит понятие народного суверенитета. Процесс становления современной межгосударственной системы, по его мнению, начинается с Французской революции, поскольку с его точки зрения Французская революция значительным образом меняет культурный ландшафт сначала Европы, а затем и всего мира. Основными изменениями, которые привнесла Французская революция, по его мнению, являются следующие: во-первых, это нормальность

политических изменений, во-вторых – идея того, что суверенитет принадлежит народу⁴⁵. Вокруг этих проблем строилась идеологическая борьба трех великих идеологий, закончившийся созданием «либеральных государств» под влиянием центристского либерализма. Идея народного суверенитета сделала контроль над государством основной целью для представителей всех трех идеологий, поскольку выглядела главным инструментом для достижения соответствующих целей. Но существовавшие ранее абсолютистские государства были, по выражению Валлерстайна, «...лишь подмостками, с помощью которых слабые государства стремились стать более сильными»⁶. В XIX в. также сформировалась сильная межгосударственная система, в рамках которой у державы гегемона было бы преимущество⁷. Однако перенос суверенитета на народ в целом вызвал значительные перемены в принципах межгосударственного взаимодействия – новая межгосударственная система «привязывает» монарха к народу, тем самым ограничивая возможности возвращения к ранее существовавшим межгосударственным системам. В то же время переход к народному суверенитету неразрывно связан для Валлерстайна с внутренними противоречиями либерализма: поскольку неравенство в капиталистической мир-системе является её структурным свойством, а либерализм – это в основе своей эгалитарная доктрина, то его политическое воплощение неизбежно воплощает присущее капиталистической мир-системе производство и воспроизводство неравенства на уровне групп, обосновывая при этом отсутствие неравенства и между индивидами (в виде меритократии и в виде формального равенства), и между государствами (сообразно концепции суверенитета). Именно в этом Валлерстайн находит корень националистических движений – последние, с его точки зрения, требуют реализации принципа на практике, что объединяет их с другими антисистемными движениями⁸.

⁸ Кроме того, поскольку для антисистемных движений (различного толка, не только для националистических) в течение долгого времени основной целью было стремление к государственной власти как к основному инструменту для реализации своих целей, то обострялись и конфликты между такими движениями, поскольку каждое антисистемное движение стремится утвердить идентичность своего движения в качестве «народа»⁹. Или же, если перенести либеральное представление о мире, в котором основным актором являются свободно действующие в своих интересах индивиды на межгосударственную систему, то антисистемные движения можно рассматривать как стремление управлять своим интересом. Это допущение сближает Валлерстайна с таким автором как Б. Як, также рассматривающим достижение места в межгосударственной системе в схожем ключе: как двухступенчатое определение национализма в зависимости от наличия государственности¹⁰. Впрочем, на этом сходство между ними заканчивается – Як «отстраивает» свою концепцию от моральной философии. Таким образом антисистемные движения, достигшие государственности, становятся способны конструировать национальную идентичность – не всегда успешно, поскольку государства различаются в своей способности влиять на население территорий под их суверенитетом.

⁹ Но межгосударственные системы не остаются неизменными. Выше мы рассмотрели влияние идей о народе как о носителе суверенитета на геокультуру

капиталистической мир-системы, изменения межгосударственной системы происходили медленнее. Ключевым стало принятие принципа самоопределения наций в качестве основного для межгосударственной системы.

¹⁰ Между мировыми войнами с точки зрения Валлерстайна межгосударственная система перестраивалась в соответствии с двумя концепциями – вильсонизмом с одной стороны, и ленинизмом – с другой. Валлерстайн считал их более чем взаимодополняющими друг друга – с его позиции и вильсонизм, и ленинизм обеспечивали включение проблемного для мир-системы вопроса о национальностях и национальных меньшинствах. И если утверждение вильсонизма в качестве одной из идеологических основ межгосударственной системы XX в. является естественным по причине влияния США на исход Первой мировой войны, то на тех причинах, с которыми Валлерстайн связывает ленинизм, нам сосредоточить особое внимание. Валлерстайн подчеркивал тот факт, что они связаны с признанием важности национального вопроса, в особенности с правом наций на самоопределение, что означало встраивание в межгосударственную систему. После Второй мировой войны, установления биполярного мира и начала процесса деколонизации националистические антисистемные движения достигают своих целей. Но параллельно происходила необычная трансформация – языки националистических и социальных антисистемных движений всё сильнее сближались¹¹. Такое наблюдение делает и М. Манн, описывающий левые движения в юго-восточной Азии в первую очередь как антиимпериалистические и лишь только после этого – как левые¹².

¹¹ Подобная трактовка ленинизма часто вызывает у некоторых авторов сомнения. Так, исследователь Г.А. Завалько критикует валлерстайновское видение СССР как полупериферии капиталистической мир-системы, поскольку с его точки зрения СССР не только не был полупериферией, но и вообще не входил в состав капиталистической мир-системы, стремясь оборвать все связи с ней¹³. Схожее мнение, но не столь категоричное высказывает и А. Фурсов, указывая на проблемы интерпретации Валлерстайном истории СССР, а также на проблему марксизма и марксизма-ленинизма как антисистемных теорий. По мнению Фурсова преуменьшается антисистемность марксизма¹⁴. Однако нам следует обратить внимание не на системность/антисистемность марксизма, а на то, каким образом марксистские концепции были встроены в то, что Валлерстайн называет геокультурой и заслуживает отдельного исследования

¹² Если ленинизм как марксистская концепция действительно является последовательно антисистемной, то его идеи не могли быть совмещены с последовательно либеральными и, соответственно последовательно системными идеями вильсонизма. Примечательно, что у самого Валлерстайна мы не найдем развернутого анализа вильсонизма, как и детального разбора ленинизма, хотя замечания относительно отдельных элементов ленинизма часто встречаются в его работах. Таким образом, критики Валлерстайна критикуют его интерпретацию истории, но при этом у них отсутствует детальное рассмотрение вопросов совместимости марксизма и марксистских концепций с либеральными концепциями. Как мы уже отмечали, отсутствует детальный разбор совместимости вильсонизма и ленинизма и у самого Валлерстайна.

13 Прейдём к рассмотрению этого вопроса. Начнём с вильсонизма. Как отмечает современный российский исследователь Г. Матвеев, вильсонизм был не сколько решением обострившегося в годы Первой мировой войны национального вопроса для Центральных Держав, сколько изначально внутренне противоречивым, но при этом эффективным совмещением принципа самоопределения наций и интересов стран-победителей¹⁵. Схожее мнение, правда с поправкой на тот факт, что Вудро Вильсон, судя по всему, искренне поддерживал применение принципа самоопределения наций, не исключая, конечно же определённых изъятий в отношении колониальных народов высказывает другой отечественный автор, В. Романов¹⁶. Такого же мнения, правда, с уточнением, что послевоенный мир должен был стать еще миром демократическим, придерживается политолог Д. Рансимен¹⁷.

14 Можно сделать определённый вывод относительно вильсонизма. С точки зрения антисистемности вильсонизм однозначно несет в себе все внутренние противоречия центристского либерализма – возникнув изначально как эгалитарная идеология (о чем сегодня легко забыть) он с самого начала был полон двусмысленностей (о чем писал Маркс), но вильсонизм в этом смысле лишь одна из таких двусмысленностей. Необходимо также сделать одно важное замечание: на наш взгляд вильсонизм – это не столько готовая доктрина, сколько нечто среднее между теоретической концепцией и политическим идеалом. Именно вследствие того, что вильсонизм отличается существенной неоднозначностью, он мог стать одной из основ геокультуры. Еще одно замечание относительно вильсонизма: он был разработан на основе совмещения идеала самоопределения наций и трудностей предстоящего послевоенного урегулирования. По этой причине мы можем констатировать существование такого явления как вильсонизм только постфактум.

15 Перейдем к ленинизму. Валлерстайн считал, что ленинизм не только совместим с вильсонизмом, но и дополняет его как политическая стратегия – направляя антисистемно направленные действия в системное русло. В одном из немногих мест в работах Валлерстайна, в котором ленинизм рассматривается в теоретическом ключе, указывается на тот факт, что Ленин призывает к поддержке буржуазных по своей природе националистических движений¹⁸. В то же время Ленин пишет, что позиции буржуазного национализма и пролетарского интернационализма представляют собой противоположные взгляды на национальный вопрос¹⁹. Для Валлерстайна подобное противоречие является показателем того, каким образом марксистские взгляды Ленина на исторический процесс пересекаются с вопросами политической тактики — в конце концов, для Ленина целью является победа интернационально организованного пролетариата, но при этом интернационально организованный пролетариат осуществляет свою деятельность в национальном пространстве²⁰. Это противоречие Валлерстайн трактовал довольно своеобразным образом — с одной стороны «у пролетариата нет отечества», с другой — отечество у пролетариата есть, и, более того, этот фактор является важным для классовой борьбы. Проблема нации становится предметом устремлений как капитала, так и труда.

16 Еще одним важным аспектом, который мы не можем опустить, стоит назвать успех Октябрьской революции и её влияние на антисистемные движения:

осуществленный на практике захват власти оказал значительное влияние на действия антисистемных движений, и как указывает М. Манн, изменил расклад сил среди антисистемных движений, среди которых движения марксистского толка до этого не были самыми влиятельными²¹. Историки международной политики Гейтс и Дениз показывают как исторически предшествующие события влияют на схожие события в будущем, даже если они не связаны между собой²².

17 Учитывая вышесказанное, мы можем утверждать, что мнение Валлерстайна как минимум частично обоснованно. Но для более детального анализа ленинизма этого недостаточно — у Ленина достаточно подобных противоречий: в частности, его интерпретация права наций на самоопределение как права на отделение вступает в явное противоречие с его же видением главных тенденций его времени — централизацией²³, которая выделяется им как путь к социализму. Для разрешения таких противоречий Ленин прибегает к геополитической логике, которая выглядит несколько чуждой для своей эпохи, но сегодня она была бы с радостью поддержана сторонниками теории взаимозависимости. С одной стороны, право на отделение является фундаментальным, с другой — реализация права на сецессию не представляет собой проблемы по причине того, что экономические и культурные связи между народами остаются. В национальном вопросе существует тенденция к развитию национального и расцвет национально-освободительных движений, отмечает Ленин; в сфере внимания также и развитие национальных государств, а также тенденция, для обозначения которой сегодня используют термин "глобализация". Ленин также действительно последовательно критикует от идеи своих как соратников, так и соперников в деятельности антисистемных движений, абсолютно четко обозначая свою позицию по вопросу о национальном государстве — национальное государство является выражением капитализма и, следовательно, поддержка развития национального государства является марксистски верной для любого марксиста, так как развитие национального государства как политической надстройки представляет собой также и ускорение развития капитализма которое, в свою очередь приближает наступление социализма²⁴.

18 По этой причине представляется довольно неясной критика Лениным вильсонизма, который с его точки зрения приводит к появлению «малых наций». Более того, если исходить из ленинской позиции по национальному вопросу, то следует занять именно позицию «малых наций», поскольку Ленин последовательно выступает за неограниченное право на сецессию, выступая при этом против каких-либо вариантов культурной автономии, понимаемой им как поощрение шовинизма и агрессивного национализма²⁵. Валлерстайн, хоть и указывает на имеющееся у Ленина противоречия, не уделяет должного внимания деталям, несмотря на многочисленные упоминания ленинизма в его работах. Надо отметить, что у самого Ленина мы, что примечательно, не найдём понятия нации. Лишь один раз мы находим у него нечто подобное определению нации — в «Тезисах реферата по национальному вопросу» Ленин пишет: «Нация — не Kultur-, не Schicksal-, а Sprach- gemeinschaft»²⁶. То есть, исходя из приведенного определения, для Ленина нация — это всего лишь языковое сообщество. Но если нация — это языковое сообщество, то вопрос о самоопределении с ним никоим образом не связан, также лишается смысла ленинская критика культурной

автономии, которой Ленин посвящает значительное число своих работ. Этот момент довольно любопытен. В свете такой интерпретации ясно, почему Ленин в своей критике часто касается образования, и понятно значительное внимание, которое он концентрирует на обучении языку. Становится более очевидно и то, по какой причине, с точки зрения Ленина, обучение в школах может быть полностью передано местным сообществам – в первую очередь, Ленин видит в такой передаче проблему развития местного национализма, но при этом предполагает обучение местным обычаям и языку по национальному принципу, вторая причина более прагматична – оградить обучающихся от опасных идей. В целом в работах Ленина германская концепция нации представлена в большей степени германская концепция нации, восходящая к трудам Гердера, Фихте и других философов второй половины XVIII-XIX вв. Однако у Ленина отсутствует какая-либо связь между языком, национальным характером и культурой. Язык не воплощает в себе культуру (не говоря о, например, национальном характере, как это обосновано у Гердера²⁷). Национальная культура у Ленина распадается на культуры, из которых состоит национальная (буржуазная) культура. Можно предположить, что Ленин достаточно непоследователен в отношении вопроса национальной культуры: если нация — это языковое сообщество (как мы показали выше, этот вывод напрашивается), то формирование нации как языкового сообщества должно предшествовать национальному государству²⁸ и окончанию формирования капитализма. Соответственно, как политическая так и культурная надстройки в ленинской трактовке оказываются предшествующими экономическому базису. Еще один важный вывод, который следует из его определения нации как языкового сообщества, состоит в том, что в таком случае каждый может иметь несколько национальностей, в связи с чем национальный вопрос утратит свою важность. На основании того, каким образом Ленин видит проблему передачи школьного образования нациям можно сделать вывод, что на самом деле, говоря о нации Ленин имеет в виду этничность (которая сама по себе является сложной и терминологически не вполне проясненной категорией знания).

19 С учетом вышесказанного, заслуживает отдельного исследования вопрос: в какой степени ленинизм, равно как и вильсонизм, являются именно политическими доктринами, в силу их относительной противоречивости и неполноты по ряду положений? Среди упомянутых нами критических подходов к теории Валлерстайна нет такого, который сводился бы к этому аспекту. Вместе с тем в своей интерпретации Валлерстайн, на наш взгляд, прав лишь частично — ленинизм действительно может быть соотнесён с вильсонизмом, поскольку они не оспаривают сам факт существования нации, равно как и поддерживают взгляды на народный суверенитет как на важнейший элемент для межгосударственной системы. С другой стороны, Валлерстайн делает чрезмерный упор на практической совместимости ленинизма и вильсонизма — на наш же взгляд, их объединяет теоретическая незавершённость, которая может быть истолкована как в поддержку позиции Валлерстайна, так и использована для критики. Между тем можно предположить, что позиция Валлерстайна в данном случае определяется во многом функционализмом мир-системного анализа и работает в той степени, в какой межгосударственная система является также структурой геокультуры. Межгосударственная система оказывается способна определять стратегии антисистемных движений и отсекал те стратегии, которые наносят вред мир-

системе как структуре. Именно в таком смысле вильсонизм и ленинизм рассматриваются нами как идейные основания деятельности антисистемных движений в том специфическом смысле, что стратегии антисистемных движений определяют – окажутся ли они действительно антисистемными. Антисистемное движение либо выбирает вильсонизм и становится системным движением после получения государственной власти, либо идет по ленинистскому пути и оказывается в той же точке, поскольку ленинизм (а также большинство традиционных марксистских концепций) опирается на те же идеологические основы, что и вся геокультура капиталистической мир-системы. То есть предполагается, что оба пути ведут в одну точку – к существованию в качестве элемента межгосударственной системы, которая в свою очередь является элементом капиталистической мир-системы.

Примечания:

1. *Андерсон Б.* Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: Кучково поле, 2016. С. 133
2. *Балибар Э., Валлерстайн И.*, Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности / Пер с фр. Под ред. О. Никифорова и П. Хицкого. М.: Изд. Логос, 2004. С. 97.
3. *Wallerstein I.* After Liberalism. New York: New Press, 1995. P.45
4. *Валлерстайн И.* Мир-система модерна. Том III. Вторая эпоха великой экспансии капиталистического мира-экономики, 1730-1840-е годы / Пер. с англ., литер. ред., комм. Н. Проценко. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. 528 с.
5. *Валлерстайн И.* Мир-система модерна. Том IV. Триумф центристского либерализма, 1789-1914. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. С. 3
6. *Валлерстайн И.* Мир-система модерна. Том IV. Триумф центристского либерализма, 1789-1914. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. С. 131.
7. *Chase-Dunn C.* Global Formation: Structures of the World-Economy Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 1998, 443p.
8. *Валлерстайн И.* Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2008. 176 стр.
9. *Wallerstein I.* Antisystemic Movements, Yesterday and Today // Journal of World-Systems Research, Vol. 20 No. 2. 2016 p. 158-172.
10. *Як Б.* Национализм и моральная психология сообщества / Пер. с англ. К Бандуровского М.: Изд-во Института Гайдара, 2017. 520с.
11. Arrighi G., Hopkins T., Wallerstein I., Antisystemic movements. New York: Verso 123 p.
12. *Манн М.* Источники социальной власти в 4 т. Т 4. Глобализации 1945-2011 годы / Пер. с англ. А.В. Лазарева. М.: Изд. дом «Дело», 2018. 672 с.
13. *Завалько Г., А.*, Всемирная история глазами сторонников мир-системного подхода // Философия и общество. 1998. №5. URL: [>>>>](#) (дата обращения: 27.01.2020).
14. *Фурсов А.* Капитализм сквозь призму мир-системного анализа / И.Валлерстайн. Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация. М.:Товарищество научных изданий КМК, 2008. 176 стр.
15. Матвеев Г.Ф. Из истории вопроса о праве наций на самоопределение в годы Великой войны // Stud. Slav. Balc. Petrop. SSBP Петербургские славянские и балканские исследования. 2014. №1 (15). URL: [>>>>](#) (дата обращения: 27.01.2020).
16. Романов В.В. Вудро Вильсон о национальном самоопределении // Вестник ВятГУ. 2008. №4. URL: [>>>>](#) (дата обращения: 27.01.2020).

17. Рансимен Д. Ловушка уверенности. История кризиса демократии от Первой мировой войны до наших дней. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019, 400 стр.
 18. Wallerstein I. Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World- System. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1991. P.142
 19. Ленин В.И. Критические заметки по национальному вопросу / Полн. собр. соч. Т.24. М.: Издательство политической литературы, 1968. С. 123
 20. Wallerstein I. Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World- System. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1991. 242 p.
 21. *Манн М.* Источники социальной власти в 4 т. Становление классов и наций-государств, 1760–1914 годы / пер. с англ. А.В.Кралечкина М.: Изд. дом «Дело», 2018. 676 с.
 22. *Gates C., Deniz M.* Puzzling Politics: A Methodology for Turning World-Systems Analysis Inside-Out. // Journal of World-Systems Research. Vol. 25 No. 1. 2019. p. 59-82.
 23. Ленин В.И. Критические заметки по национальному вопросу / Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.24. М.: Издательство политической литературы, 1968. С. 124.
 24. Там же.
 25. Там же.
 26. Ленин В.И. Тезисы реферата по национальному вопросу / Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.27. М.: Издательство политической литературы, 1968. стр. 387
 27. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. М.; Спб. Центр гуманитарных инициатив, 2013. 760 с.
 28. Ленин В.И. О праве наций на самоопределение / Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 25. М.: Издательство политической литературы, 1968. Стр.258
-

Библиография:

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / Пер. с англ. В.Николаева. М.: Кучково поле, 2016. 416 с.
2. Балибар Э., Валлерстайн И. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности / Пер с фр. Под ред. О. Никифорова и П. Хицкого. М.: изд. «Логос», 2004, 288 с.
3. Валлерстайн И. Мир-система модерна. Том III. Вторая эпоха великой экспансии капиталистического мира-экономики, 1730-1840-е годы/ Пер. с англ., литер. ред., комм. Н. Проценко. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. 528 с.
4. Валлерстайн И. Мир-система модерна. Том IV. Триумф центристского либерализма, 1789-1914. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. 496 с.
5. Валлерстайн И. Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2008. 176 с.
6. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества / М.;Спб. Центр гуманитарных инициатив, 2013. 760 с.
7. Завалько Г.А. Всемирная история глазами сторонников мир-системного подхода // Философия и общество. 1998. №5. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vsemirnaya-istoriya-glazami-storonnikov-mir-sistemnogo-podhoda> (дата обращения: 27.01.2020).

8. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, Т.24 / М.: Издательство политической литературы, 1973. 647 с.
9. Ленин В.И. О праве наций на самоопределение / Полное собрание сочинений, т. 25. М.: Издательство политической литературы, 1968. Стр.258
10. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, Т.27. М.: Издательство политической литературы, 1969. 780 стр.
11. Манн М. Источники социальной власти в 4 т. Т 3. Становление классов и наций-государств, 1760–1914 годы / пер. с англ. А.В.Кралечкина М.: Изд. дом «Дело», 2018. 676 с.
12. Манн М. Источники социальной власти в 4 т. Т 4. Глобализации 1945-2011 годы / пер. с англ. А.В. Лазарева М.: Изд. дом «Дело», 2018. 672 с.
13. Матвеев Г.Ф. Из истории вопроса о праве наций на самоопределение в годы Великой войны // Stud. Slav. Balc. Petrop. SSBP Петербургские славянские и балканские исследования. 2014. №1 (15). [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-voprosa-o-prave-natsiy-na-samooopredelenie-v-gody-velikoy-voyny> (дата обращения: 27.01.2020).
14. Рансимен Д. Ловушка уверенности. История кризиса демократии от Первой мировой войны до наших дней. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2019. 400 с.
15. Романов В.В. Вудро Вильсон о национальном самоопределении // Вестник ВятГУ. 2008. №4. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vudro-vilson-o-natsionalnom-samooopredelenii> (дата обращения: 27.01.2020).
16. Як Б. Национализм и моральная психология сообщества / пер. с англ. К Бандуровского М.: изд-во Института Гайдара, 2017. 520с.
17. Arrighi G., Hopkins T., Wallerstein I., Antisystemic movements. New York: Verso 123 p.
18. Chase-Dunn C. Global Formation: Structures of the World-Economy Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 1998, 443 p.
19. Gates C., Deniz M. Puzzling Politics: A Methodology for Turning World-Systems Analysis Inside-Out. // Journal of World-Systems Research. Vol. 25 No. 1. 2019. p. 59-82.
20. Wallerstein I. After Liberalism. New York: New Press, 1995. 288 p.
21. Wallerstein I. Antisystemic Movements, Yesterday and Today // Journal of World-Systems Research, Vol. 20 No. 2. 2016 p. 158-172.

22. Wallerstein I. Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World- System. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1991. 242 p.

Leninism and Wilsonianism as the Ideological Foundations of Nationalist Anti-System Movements

Anton Makeev

Institute of Philosophy of RAS

Russian Federation, Moscow, 109240, Goncharnaya st., 12/1

Abstract

The article examines the main provisions of the concept of a nation, contained in the works of Immanuel Wallerstein. The main characteristics and foundations of the existence of nationalism in the conditions of the capitalist world-system are considered. In the course of the spread of the ideas of popular sovereignty in the 19th century, a new type of state structure appeared, which prescribed a strong interstate system. At the same time, Wilsonism became the ideological basis of the interstate system in the twentieth century, and in the Soviet version, Leninism became such an ideological foundation. The general foundations associated with the phenomenon of popular sovereignty, are studied.

Keywords: capitalist world-system, Wilsonism, Leninism, nationalism, the right of nations to self-determination, anti-systemic movements

Date of publication: 12.03.2021

Citation link:

Makeev A. Leninism and Wilsonianism as the Ideological Foundations of Nationalist Anti-System Movements // Polylogos. – 2021. – V. 5. – № 1. URL: <https://polylogos-journal.ru/s258770110013906-8-1/>. DOI: 10.18254/S258770110013906-8